

YTTRANDE

Bo-Gunnar Åkesson m.fl. / Hylte kommun
Mål nr 13807-23

Hylte kommun har tagit del av ett yttrande från Bo-Gunnar Åkesson m.fl. samt ett yttrande från Ingemar Steneteg. Hylte kommun hänvisar till det som kommunen tidigare framfört men vill med anledning av yttrandena särskilt framhålla följande.

Enligt 13 kap 7 § kommunallagen får domstolen inte beakta andra omständigheter än sådana som klaganden har hänvisat till före överklagandetidens utgång. Vid en genomgång av yttrandena kan konstateras att båda yttrandena innehåller nya omständigheter. Eftersom överklagandetiden har gått vid tiden för yttrandena ska dessa nya omständigheter som klaganden nu anført därför inte beaktas.

Till bemötande av Bo-Gunnar Åkessons m.fl. yttrande.

Det som framförts av Bo-Gunnar Åkesson m.fl i deras överklagande är att frågan om Höstro inte beretts i enlighet med kommunallagen. Ytterligare omständigheter har inte anförts i överklagandet.

Enligt 5 kap 26 § kommunallagen ska innan ett ärende avgörs av fullmäktige, det ha beretts antingen av en nämnd vars verksamhetsområde ärendet berör eller av en fullmäktigeberedning. Ärendet och beslutet som överklagats är Resultat- och ekonomisk plan REP 2024-2027 Hylte kommun och i detta ärende ingår frågan om Höstro. Klaganden skriver nu i sitt yttrande att det är rätt att punkten om Resultat- och ekonomisk plan REP har varit i samtliga nämnder och i kommunstyrelsen. Hylte kommun vill framhålla att den omständighet att frågan om Höstro tillkommer i ärendet först i kommunstyrelsen inte är skäl nog för att återremittera ärendet till omsorgsnämnden. Kommunallagen uppställer inga krav på återremittering.

Hylte kommun vill även fortsättningsvis dock också framhålla att kommunstyrelsen ensam skulle vara behörig att bereda ärendet utifrån ärendets nuvarande karaktär på övergripande och samhällsplanerande nivå, jmf kommunstyrelsens reglemente. Klaganden skriver att Kommunstyrelsen inte utrett eller berett konsekvenser av detta beslut och att fullmäktige inte har fått ett fullödigt beslutsunderlag för att kunna fatta ett så omfattande beslut som att ställa om Särskilt boende till Trygghetsboende. Härvid vill Hylte kommun framhålla att kommunallagen inte reser något krav på kvaliteten i beredningen. Till detta kan ändock läggas att omsorgsnämnden fortsatt kommer att utreda frågan vidare utifrån praktisk hantering och omsorgsnämnden fattar sedan ett slutligt beslut om verksamhetsförändringen.

Ärendet Resultat- och ekonomisk plan REP 2024-2027 Hylte kommun har avgjorts i behörig och demokratisk ordning av folkvalda förtroendevalda i kommunfullmäktige i Hylte kommun.

Till bemötande av Ingemar Stenetogs yttrande.

För slamtömning finns en tömningsavgift och en behandlingsavgift (vilken i taxan för 2024 byter namn till grundavgift). Grundavgiften är en årsavgift oberoende av tömningsintervallet. Den ska täcka viss centraladministration, licenser och IT-program som är fasta årliga kostnader, oavsett om brunnen töms vartannat eller vart fjärde år.

Taxeintäkter slamtömning

I kommunen finns det ca 2 000 brunnar som slamtöms årligen. Kommunen tar ut en avgift på 1 320 kronor per tömd brunn vilket ger en total intäkt på ca 2 600 tkr.

Taxeintäkter grundavgift för OH-kostnader

Grundavgiften är på 1 222 kr för 2024 och ska täcka årliga fasta kostnader samt finansiera del av tidigare års underskott. Totala intäkter beräknas till ca 2 500 tkr.

Kostnader

Slamverksamhetens kostnader för 2024 beräknas uppgå till 4 500 tkr.

Underskott

Vid tillfället för beräkning av taxorna beräknades slamverksamhetens underskott från tidigare år uppgå till 600 tkr.

Beräkning

Intäkter

Taxeintäkter slamtömning	2 600 tkr
Taxeintäkter grundavgift	2 500 tkr
Totala intäkter	5 100 tkr

Kostnader

Slamtömningskostnader	2 600 tkr
varav	
Avisering för slamtömning	30 tkr
Entreprenad	1 700 tkr
Personal	500 tkr
Slamhantering	370 tkr
OH-kostnader	1 900 tkr
Underskottet	600 tkr
Totala kostnader	5 100 tkr

Det kan ge en missvisande bild att jämföra olika kommuner då befolkningsmängd, kommunstorlek, avstånd och geografiskt läge påverkar kommunens kostnader. Flertalet kommuner ingår också i s.k. Kommunalförbund eller olika typer av gemensamma avfallsbolag vilket kan påverka entreprenörens priser då de får fler kommuner i en upphandling samt påverka centrala administrationskostnader.

Som exempel kan nämnas att Gislaved, Gnosjö, Vaggeryd och Värnamo kommuner alla är del i kommunalförbundet Samverkan Återvinning Miljö (SÅM). Falkenberg och Halmstad å sin sida har istället valt att lägga verksamheten i gemensamma bolag med Varberg respektive Laholm i form av Vatten & Miljö i Väst AB (VIVAB) respektive Laholmsbuktens VA AB (LBVA).

Överklagandena ska således avslås.

Hyltebruk 2024-02-20

Gabriel Petersson Sundius
Kommunjurist

Jenny Hagesjö
Kanslichef